

Impressie van de discussie in deelgroepen: Cash transfers, argumenten en instrumenten

Groep 1 - Groep Thera

1. Wat zijn de argumenten voor UBI of onconditionele cash transfers?

- Het is kosten effectief
- AOW: goed voorbeeld? Of eigenlijk geen 'basisinkomen'?
- Het is een stimulans voor veel eigen initiatief van ontvangers
- Het is een 'simpel' instrument om mensen te bereiken; kleine input, veel effect
- Het draagt ook bij aan geluk en waardigheid van mensen
- Groot multiplier effect, zeker als je geld beschikbaar maakt voor arme mensen
- Als je geld aan mensen geeft ipv het 'in een kluis' stopt, dan gaat het rollen, met groot effect
- UBI is inclusief, iedereen heeft gelijke rechten
- Je kunt eisen stellen aan landen (bijv tav goed bestuur, vluchtelingen opvang in de regio, corruptie) ipv aan de individuele ontvangers

Opmerkingen: ongeloof moet je niet onderschatten; in NL de ToZo regeling, geeft dat ook multiplier effect? 'Socialer uit de crisis komen'?

Weerstand: je kunt er niet aan rekenen om effecten zichtbaar te maken om mensen te overtuigen (bijv loon voor huishoudelijk werk)

Dilemma: Wat gebeurt er als overheden hier een rol in hebben, en zo de stem van hun achterban kopen? Wordt dat opgelost door dit echt zonder voorwaarden te regelen? Maar kan dat wel? (denk aan ISIS, of in NL de buitenlandse financiering voor moskeeën). Kortom: hoe kun je dit goed implementeren? Er is altijd een partij die het geld beschikbaar stelt en dus ook de spelregels vaststelt. Kan UNDP dit ism een regering goed regelen? Er is geen 'one-model-fits-all'

2. Wat zijn instrumenten? Wat kun je in jouw werkcontext zelf doen?

- Is crypto currency bruikbaar? iedereen met een eigen wallet, gebruik block chain technologie, lage organisatiekosten dus veel goedkoper dan banken-systeem
- Is lokaal geld systeem, LETS, van oa Strohalm, bruikbaar? Er zijn voorbeelden, maar erg kleinschalig
- Beter geen systeem via een nationale overheid, maar lokale initiatieven
- In je eigen werk: zet het in aanbevelingen van projectevaluaties, bijv in gezondheidsprojecten, als goed instrument voor continuïteit
- Heeft Bolsa familia project navolging gekregen in Afrikaanse context? Onbekend
- Conditional transfers zijn goed bruikbaar
- Noodhulp project na de storm in Beira, Mozambique: was het daar een goede oplossing geweest ipv het vele geld dat aan infrastructuur besteed is?

Groep 2 - Groep Tom

1. Wat zijn de argumenten voor UBI of onconditionele cash transfers?

- Zie de presentaties van Tom en Thera
- Men wil grootschalig denken, grote programma's voor social protection programs
- Goede kraamzorg
- Denktrant in noodhulp in unconditional cash transfer combineren met goede voorlichting en training
- Niet in alle landen mogelijk
- Halen we de zelfstandige keuze van mensen niet weg? Is dit niet betutteling? Maar er zijn toch veel grote problemen in de wereld
- Zie documentaire, <https://www.youtube.com/watch?v=B5I-T7m7pPE&t=13s>

2. Wat zijn instrumenten? Wat kun je in jouw werkcontext zelf doen?

- Voucher voor gezondheidszorg, humanitaire zorg CT niet goed werkend als de supply zijden niet goed verzorgd/geregeld is
- Lobbyen binnen je eigen werk, deel van budget als cash transfer gebruiken. Bewustzijn creëren
- Het proces is nog te veel op dorpsniveau, dit krijg je niet zomaar gelanceerd. Je moet politiek debat faciliteren
- Waar moet je die discussie aanzwengelen internationaal? Multilateraal UN ...???
- Ik kan me voorstellen dat bijv de Rabobank foundation hier interesse in heeft. Ook voor UCTs heb je financiële dienstverleners nodig