**Verslag van de boekbespreking van Boekworc: The Globalization Paradox, Democracy and the future of the world economy, Dany Rodrik, 2011, 20 februari 2017**

Voor de niet-deelnemer aan de bespreking verdient het aanbeveling eerst de samenvatting van dit boek te lezen op de Boekworc blog.

Rodrik heeft een lange aanloop nodig om te arriveren bij de bewijzen voor zijn stelling van het 'trilemma': nationale soevereiniteit, internationale vrijhandel en democratie. Zonder economische scholing is met name het eerste deel van het boek moeilijk te volgen. Het boek is wel actueel, nu nog meer dan in 2011, toen het werd gepubliceerd, en zijn analyse bevat voorspellende elementen.

Het boek vergroot het inzicht in wat globalisering nu eigenlijk behelst. Het geeft overtuigend aan waarom hyperglobalisering niet kan werken. Naties verschillen te veel van elkaar in cultuur, historie, economische mogelijkheden. Rodrik's boek maakt een definitief einde aan het geloof dat er één recept voor ontwikkeling is: hij biedt overtuigende redenen waarom ook in tijden van mondialisering ieder land zijn eigen weg moet zoeken, en dat het geheim van de succesvolle landen nu juist daarin schuilt.

Een eyeopener was het feit dat de geleerden er in het openbaar van getuigden dat vrijhandel zonder meer een goede zaak is, terwijl ze onder elkaar veel nuances en condities verbinden aan dit geloof. Misschien is er echte vrijhandel pas mogelijk tussen ongeveer gelijkwaardige staten. De Doha Ronde, bedoeld om ontwikkelingslanden te helpen, werkt niet. De lichtere globalisering via Bretton Woods was te prefereren. Dat er op hyperglobalisering wordt aangestuurd is gebaseerd op een aan de gang zijnde vrijhandels-hype. Er wordt afgegeven op de importvervangende industrialisatie en het daaraan vastzittende protectionisme. Bescherming voor 'infant industries' wordt afgewezen. Rodrik houdt een pleidooi tegen hyperglobalisering en vóór een lichte globalisering.

De consequentie van mondiale vrijhandel is een verschuiving van de binnenlandse productiestructuur van landen. Bijvoorbeeld de afbraak van de textielsector of de steenkoolproductie heeft in het Westen heftige repercussies gehad, en vergelijkbare effecten doen zich in de ontwikkelingslanden voor. Daarbij is er veel te exclusief aandacht geweest voor de economische- en te weinig voor de sociale kosten, zoals de compenserende sociale voorzieningen, de roofbouw op het milieu en eventuele herstructureringskosten. Rodrik voorspelt de politieke kosten van het negeren van deze sociale kosten. (Denk aan Brexit, Trump, Wilders en zo verder). Rodrik stelt daarom dat definitief afscheid genomen moet worden van de gedachte van de 'zich terugtrekkende overheid'. 'Staat' en 'markt' zijn geen elkaar uitsluitende categorieën, maar integendeel complementair aan elkaar: twee zijden van dezelfde munt. Ze kunnen niet zonder elkaar en bij een intensieve internationale markt is juist een grote overheid nodig om te reguleren en te controleren.

Rodrik wil de gewone burger betrekken bij de oordeelsvorming over de wereldhandel- en financiële structuur. Dat lijkt ontzettend moeilijk omdat dit zeer ingewikkelde kwesties zou betreffen. Dat zijn ze in feite niet. Door de manier waarop de zaken nu geregeld zijn hebben deze kwesties (indirecte) repercussies op het bestaan van iedereen. Toch wordt de burger door verveling bevangen als het in de media over deze zaken gaat, en die besteedt er dan ook veel te weinig aandacht aan. Wie wordt er warm of koud van het mislukken van de Doha Ronde?

Desalniettemin: door de democratisering die zich in een groot aantal landen gedurende de 20e eeuw heeft voltrokken -dekolonisatie, algemeen kiesrecht, vrouwenkiesrecht, popularisering van de media- kunnen economische technocraten zich niet meer alles veroorloven wat betreft goederen - en kapitaalhandel. Bij het laten ontstaan van werkloosheid, het terugdringen van begrotingstekorten en inflatie kunnen ze zich niet meer *alles* veroorloven maar moeten ze rekening houden met politieke processen, de publieke opinie en mogelijke stembusuitslagen.

Het mondiale kader van de handel en het kapitaal heeft een structuur die zich tegen de ontwikkelingslanden richt. Ze bestaat namelijk meer en meer uit regelingen en standaarden die het ontwerp van een eigen ontwikkelingsstrategie onmogelijk maakt. Dat is het geval bij het volgen van de multilaterale WTO criteria, maar nog meer bij bilaterale overeenkomsten: die omvatten altijd nog strakkere en ontwikkeling-beperkendere bepalingen wat betreft het formaat en de invloed van de overheid, het begrotingstekort, de hoogte van de nationale schuld, het belastingregime, de hoogte van de in- en exporttarieven en de organisatie van de arbeid. Denk ook aan de *'ISDS, Investor-State Dispute Settlement'*, waarbij een multinational forse schadevergoedingen kan eisen indien een nationale regering ontwikkeling-bevorderende maatregelen treft die onderneming niet zinnen.

(Ontwikkelings)landen kunnen alleen tot ontwikkeling komen bij een stabiele wisselkoers. Dat is één van de argumenten tégen hyperglobalisering: ze moeten de in- en export van kapitaal strak in de hand houden, tegen de voorschriften van de WTO en niet al te lang geleden het IMF en de WB in. Kortlopende leningen zijn daarbij pervers, omdat ze verleend (vaak afgedwongen) worden door crediteuren die op basis daarvan minder kapitaalbuffers hoeven aan te houden dan bij langlopende leningen. Ze kennen de situatie van schuldenaar-ontwikkelingslanden niet. Ze zijn daarom extreem 'schrikachtig', d.w.z. hebben de neiging om bij het minste of geringste incident deze leningen terug te eisen, daarmee een *selffulfilling* crisis veroorzakend. Dit zijn geen hypothetische processen maar ze hebben zich aanwijsbaar veelvuldig voorgedaan. Deze wispelturigheden van de geldmarkt worden nog versterkt door het bankwezen toe te staan de scheiding tussen commercieel- en investeringskapitaal op te heffen, en speculeren met geleend geld *(leverage)* toe te staan.

Buitengewoon interessant is Rodrik's beschrijving van de Chinese 'ontwikkeling van onderop'. De volkscommunes werden na Mao omgevormd door functionerende dorps-, buurt - en gemeenschapscoöperaties, die de basis gingen vormen van de nationale industrialisatiestrategie. Ondanks de vele te verwachten mislukkingen hielpen ze bij de omvorming van China van een agrarische naar een industriële structuur en cultuur. Verder bepaalde China zijn eigen weg op het gebied van globalisering en is erin geslaagd deze voor zich te laten werken. Ons concept van democratie is echter niet aanwezig in deze aanpak.

De ooit populaire opvatting dat nationalisme moest plaats maken voor een om zich heen grijpende mondialisering is voor Rodrik een illusie. Ze verhindert de natiestaten om specifieke ontwikkelingsmaatregelen te nemen die inspelen op de binnenlandse context. De natiestaat zal, ondanks zijn bezwaren, blijven bestaan. Zij vormt hoe dan ook de beste garantie voor het behoud van democratie, omdat de burgers zich doorgaans wel identificeren met een natie, en nauwelijks met een supra-organisatie. Kijk naar het moeizame proces van Europa, een gigantisch en interessant experiment, en dat terwijl de landen in Europa eigenlijk veel dezelfde parameters hebben. Probleem, volgens Rodrik is, dat er in Europa wel een economische unie is, maar geen politieke. Globalisering zal, naar zijn mening, uiteindelijk ondergeschikt zijn aan de nationale democratie.

Hij voorziet een aanpassing van de supranationale (VN) organisaties. Deze zullen wellicht minder uitvoerende activiteiten moeten willen realiseren, maar zich meer moeten wijden aan beleidsvoorbereiding, zoals gegevensverzameling en daarop gebaseerde studies. Nieuwe samenwerkingsvormen kunnen ontstaan, zoals netwerken van grootsteden of metropolen die ervaringen kunnen uitwisselen.

Het streven naar een vergroting van de vrijhandel zoals de recentelijk voorgestelde verdragen (denk aan TTIP) heeft volgens Rodrik weinig economische zin, omdat de tarieven tussen de ontwikkelde economieën toch al laag zijn. Deze vergroting zet veel minder zoden aan de dijk dan veel economen willen doen geloven.

Ook wat betreft het effect van vrijhandel op de agrarische productie worden te hoge verwachtingen gekoesterd, want het grootste deel wordt binnenlands geconsumeerd: slechts 10% van de totale agrarische productie wordt mondiaal verhandeld. Het grootste deel daarvan wordt geproduceerd door derde wereldlanden -van de ontwikkelde landen is Nederland met zijn belangrijke voedselproductie en handel een uitzondering.

Hij maakt duidelijk dat er een groot verschil is tussen de wereldhandel en het mondiale kapitaalverkeer. Wat hij er niet bij vermeldt is dat wereldgoederenhandel qua financiële omvang slechts één vijfde is van de wereldgeldhandel. De regulering van de goederenhandel heeft daarom veel minder effect dan die van de geldhandel.

Rodrik denkt dat een enorme winst te halen is uit circulaire arbeidsmigratie. Mondiaal schat hij deze op US$ 360 miljard maar het is niet duidelijk hoe hij aan dit cijfer komt. Wel is het een interessant idee, dat al lang de ronde doet en nog steeds het overdenken waard is: een systeem van tijdelijke werkvisa, waardoor een totaal van 300 000 personen uit ontwikkelingslanden 5 jaar lang in de ontwikkelde landen zouden kunnen werken. Per jaar zouden dan 60 000 'binnengelaten' kunnen worden. Ze zouden verplicht moeten bijdragen aan een terugkeerfonds dat na dit 5-jarige verblijf aan ze uitgekeerd moeten worden, als aansporing om inderdaad te vertrekken en als basiskapitaal voor een economische activiteit in het moederland.

De nadruk op een nationale aanpak die leidt tot specifiek toegesneden ontwikkelingsstrategie zoals Rodrik aanbeveelt, en de facto aantreft, houdt geen rekening met het feit dat nationale eigenaardigheden in strijd kunnen zijn met de universele mensenrechten. Rodrik is daarover niet kritisch genoeg, hij neemt het als een gegeven dat landen nu eenmaal andere normen en waarden hebben. In het internationale handelsverkeer kunnen landen wel eisen aan elkaar stellen, en dat zien we (gelukkig) ook steeds meer gebeuren, onder druk van maatschappelijke stromingen.

Voor iemand die betrokken is geweest bij handelsonderhandelingen in het kader van de WTO is dit een buitengewoon spannend boek. Rodrik toont met veel lef de complexiteit van de wereldhandelssituatie aan. Zijn vogelperspectief op de samenhang tussen mondialisering, natiestaat en democratie, het 'trilemma', is verhelderend.

Erik van der Sleen/Margo Kooyman/Karel van Hoestenberghe